

2024: Vol 5, Nr 1

doi: 10.24834/jotl.5.1.1222

KURSVÄRDERINGSMODELL FÖR ÖKAT STUDENTINFLYTANDE OCH SYSTEMATISKT KURSUTVECKLINGSARBETE

Josefin Bergfeldt

Malmö universitet, CAKL josefin.bergfeldt@mau.se

Anna Granbom

Malmö universitet, CAKL anna.helg.granbom@mau.se

Lydia Habbe

Malmö universitet, CAKL lydia.habbe@mau.se

Abstract

This article describes a course evaluation model developed at Malmö University for the Introduction Education - eligibility-granting course. The purpose of the course evaluation model is to systematically increase student participation and promote collegial collaboration in the course development process. Therefore, the following research question was formulated: How can one design a course evaluation model for increased student influence and systematic course development work?

The model has resulted in increased student influence, enhanced collegiality, and a more developed systematic approach to course evaluation work. The article discusses factors influencing course evaluation work, such as student engagement and participation, continuous course evaluation, feedback, and the role of the instructional team.

Keywords: course evaluation, course development, student influence, student participation, and collegiality.

Sammanfattning

Artikeln beskriver en kursvärderingsmodell utarbetad på Introduktionsutbildning - behörighetsgivande kurs på Malmö universitet. Syftet med kursvärderingsmodellen är att på ett systematiskt sätt öka studenternas deltagande och främja det kollegiala samarbetet i kursutvecklingsprocessen. Följande frågeställning formulerades: Hur kan man utforma en kursvärderingsmodell för ökat studentinflytande och systematiskt kursutvecklingsarbete?

Modellen har resulterat i ökat studentinflytande, ökad kollegialitet och en utvecklad systematik kring kursvärderingsarbetet. I artikeln diskuteras faktorer som påverkar kursvärderingsarbetet så som studenters engagemang och deltagande, kontinuerlig kursvärdering, återkoppling och lärarlagets roll.

Nyckelord: kursvärdering, kursutveckling, studentinflytande, studentdeltagande och kollegialitet

Inledning

Enligt Högskoleförordningen (SFS 1993:100, 1 kap. 14§) är högskolor och universitet skyldiga att erbjuda alla studenter som deltar i en kurs möjlighet att framföra tankar och åsikter angående kursen genom kursvärderingar. Resultaten av kursvärderingarna ska sammanställas, presenteras för studenterna och resultera i eventuella förändringar i kursen. Kursvärderingarna ska öppet publiceras och hållas tillgängliga.

Enligt Malmö universitets riktlinjer för kursvärderingsprocessen (Malmö universitet 2018) är syftet med kursvärderingar att utveckla kurser ur ett utbildningsnära perspektiv men också att utveckla verksamheten på fakultets- och universitetsnivå. En förutsättning för ett kvalitetsarbete på både mikro- och makronivå är studenternas delaktighet i genomförande, utvärdering och utveckling av utbildningen. Studenterna beskrivs som medaktörer i utvecklingsprocessen och anses därmed ha ett medansvar i att delta i kursvärderingar.

Problemet vid svenska lärosäten är inte att kursvärderingarna inte genomförs utan att få studenter deltar (Appelqvist & Arvidsson 2004). Ett lågt deltagande leder till reliabilitetsproblem eftersom en kursvärdering ska representera samtliga studenter som deltar i en kurs och inte bara de som är angelägna om att delge sina synpunkter (Ekecrantz 2007). När man inte kan använda kursvärderingen som en grund för analys av hela studentgruppens åsikter blir den svår att använda sig av vid kursutvecklingsarbetet och således påverkas studentinflytandet negativt (Hellström 2004).

På CAKL (Centrum för akademiskt lärarskap) påbörjades ett utvecklingsprojekt 2020 med fokus på kursvärdering. Syftet med utvecklingsprojektet är att kursvärderingsarbetet ska ligga till grund för ett kollegialt kvalitetsarbete för att driva pedagogisk utveckling och därigenom gynna studenters studiesituation och lärande. Som en del av detta utvecklingsprojekt inleddes 2021 på *Introduktionsutbildning - behörighetsgivande utbildning i svenska* (60 fup - två terminer) ett arbete med att utforma en kursvärderingsmodell. Vi upplevde att tidigare kursvärderingsarbete inte till fullo

främjade önskat studentinflytande och saknade systematik. Syftet med den nya kursvärderingsmodellen är att på ett systematiskt sätt öka studenternas deltagande och främja det kollegiala samarbetet i kursutvecklingsprocessen. Således formulerades följande frågeställning: Hur kan man utforma en kursvärderingsmodell för ökat studentinflytande och systematiskt kursutvecklingsarbete?

Tidigare forskning

I kursutvecklingsarbete är det av vikt att skilja mellan begreppen *kursvärdering* och *kursutvärdering*. Appelqvist och Arvidsson (2004) definierar kursvärdering som “studenternas bedömning av pågående eller avslutad kurs eller kursavsnitt” och kursutvärdering som “en sammanvägd bedömning av faktorer, utfall och olika aktörers bedömningar av kurs eller kursavsnitt” (s. 27). Vår kursvärderingsmodell fokuserar i huvudsak på kursvärderingar eftersom vårt främsta fokus är att främja studenters deltagande och inflytande i kursutvecklingsarbetet. Endast vid terminsslut då kursen summeras görs en kursutvärdering som presenteras i en kursrapport.

Lundberg m.fl. (2016) beskriver kursvärderingsprocessen som cirkulär. Den cirkulära modellen kan med fördel utformas som en årscykel och går med dess systematiska upplägg att återanvända. Det cirkulära skapar förutsättningar för delaktighet, en kontinuerlig dialog och systematiskt utvecklingsarbete, både före, under och efter en kurs. Genom att ha en genomtänkt planering för kursvärderingsarbetet under hela utbildningen skapas goda förutsättningar för att studenterna ska vara benägna att agera medaktörer under kursvärderingsarbetet (Leijon & Staaf 2023).

En välfungerande kursvärderingsmodell bygger på delaktighet. För att kursvärderingarna ska ge en representativ bild är det viktigt att arbeta för att nå en hög svarsfrekvens. Det är dock vanligt förekommande att kurser vid svenska lärosäten inte når upp till önskat deltagande (Appelqvist & Arvidsson 2004). Förklaringar till låg svarsfrekvens är ofta att studenter upplever att de saknar återkoppling och intresse från lärare samt att de inte har kunskap om kursvärderingsprocessen (Lundmark & Bäcklund 2004). Enligt en studie anger majoriteten studenter att de gärna engagerar sig i kursvärderingsprocessen, men utan kunskap om hur kursvärderingsprocessen fungerar minskar motivationen att delta (Stein m.fl. 2021). För att få studenter delaktiga är det av stor vikt att studenters synpunkter tillvaratas i kursutvecklingen, även om svarsfrekvensen är låg (Lundmark 2007). Om studenter ser att tidigare studentgruppers synpunkter har beaktats, bidrar det till ett större studentengagemang. Ett sätt att synliggöra att studenters engagemang tillvaratas är att presentera tidigare års kursrapport vid kursstart och visa hur studenter varit medaktörer i kursutvecklingsarbetet (Hellström 2004). Ytterligare en aspekt som skapar delaktighet är att studenterna får förståelse för sitt handlingsutrymme och vad som är möjligt att påverka på kort och lång sikt (Leijon & Staaf 2023).

Ett ökat studentengagemang skapas om studenterna erbjuds vara delaktiga i en kursvärderingsprocess redan från kursstart, och inte endast när den summativa kursvärderingen utförs vid kursslut. Studenter har ett stort intresse för att delta i kursutveckling och det tillvaratas bäst genom kontinuerliga dialoger då både lärare och studenter deltar. De kontinuerliga dialogerna leder till att studenterna känner att deras åsikter värdesätts (Appelqvist & Arvidsson 2004). Att dessutom variera formen för kursvärderingar ökar deltagandet då det signalerar att värderingen inte enbart sker på rutin utan att valet är gjort efter relevanta överväganden (Elmgren & Henriksson 2016). En variation av modeller för kursvärdering ger därför ett bättre underlag för kursutveckling (Arvidsson 2007).

Tiger (2004) förespråkar en kontinuerlig kursvärdering med fokus på dialoger mellan utvalda studentrepresentanter och lärare. Gruppträffarna kompletterar skriftliga kursvärderingar genom att åsikter på ett tidigt stadium kan följas upp och diskuteras vilket skapar bättre förutsättningar för att bedöma vilka åtgärder som eventuellt bör vidtas. Utvalda studenter representerar hela studentgruppen men det är viktigt att fråga sig hur representativa representanterna är. Kursrepresentanterna måste ha förståelse för uppgiften att både representera sig själva och gruppen som helhet, vilket kan jämföras med begreppet representativ demokrati.

En förutsättning för studenternas engagemang är lärares återkoppling. En studie visar dock att endast 1 av 10 genomförda kursvärderingar återkopplas av lärare. Om lärare efter en genomförd kursvärdering inte ger återkoppling, minskar studenternas engagemang och benägenhet att delta i framtida kursvärderingar (Shah m.fl. 2017). Återkopplingen bör inte enbart fokusera på studenternas kursvärderingssvar utan även presentera hur undervisande lärare och examinator ställer sig till resultatet samt om eventuella åtgärder vidtas (Arnestrand 2003). Elmgren och Henriksson (2016) poängterar att återkopplingen bör tillgängliggöras för studenterna, gärna i dialogform.

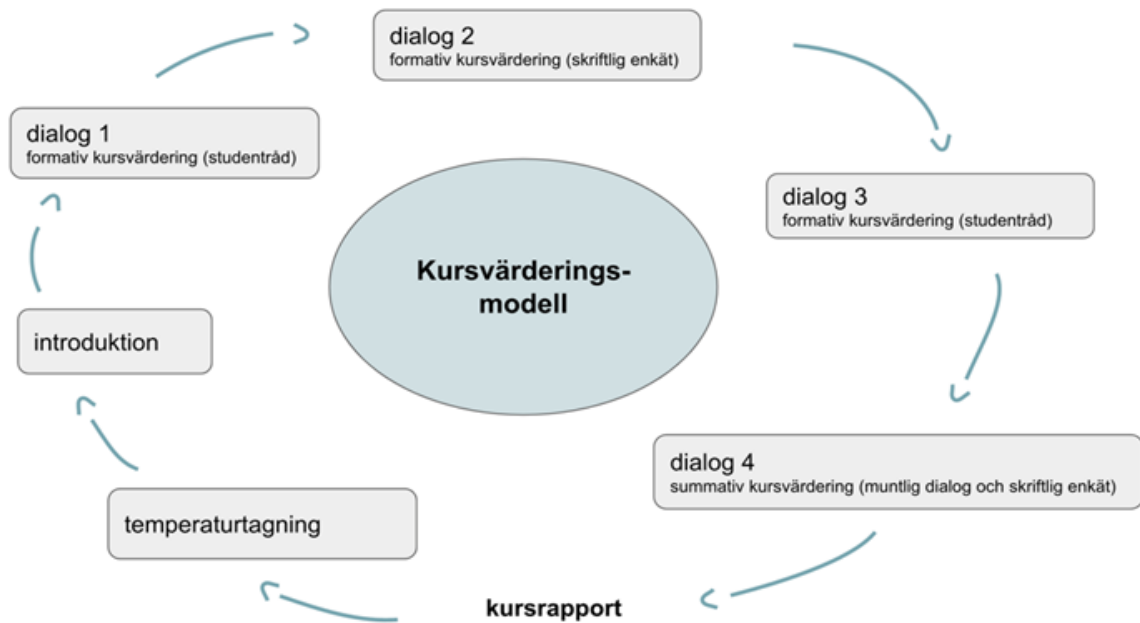
Den lokala kollegiala miljön är avgörande för om genomförande av kursvärderingar kommer att resultera i pedagogisk kursutveckling eller inte, eftersom det är där resultaten ska tolkas och analyseras (Roxå & Bergström 2013). Syftet med kursvärderingarna ska förankras så väl hos studenter som lärargrupp. För att kursvärderingar ska kunna användas systematiskt och i ett långsiktigt perspektiv bör det finnas ett kollegialt forum för diskussion om kursvärderingar (Sjöberg & Wictor 2004). Kursvärderingsarbetet ska dokumenteras av hela arbetslaget och inte bara av en enskild lärare. Om inte alla är delaktiga riskerar information att inte förankras i hela arbetslaget (Fjellström 2004).

Modell för kursvärdering

För att nå ett ökat studentinflytande på *Introduktionsutbildning – behörighetsgivande kurs i svenska* har vi systematiserat kursvärderingsprocessen i en modell (Figur 1) anpassad för vår utbildning. Modellen inspireras av Lundbergs m.fl (2016) sätt att utforma pedagogiskt utvecklingsarbete som en cirkulär process. Syftet med modellen är att skapa en förståelse för kursvärderingsprocessen som ett ständigt pågående arbete och att synliggöra modellens olika steg. En visuell bild kan bidra till att studenter och lärare når en gemensam förståelse för processen. Vidare presenteras modellens olika steg.

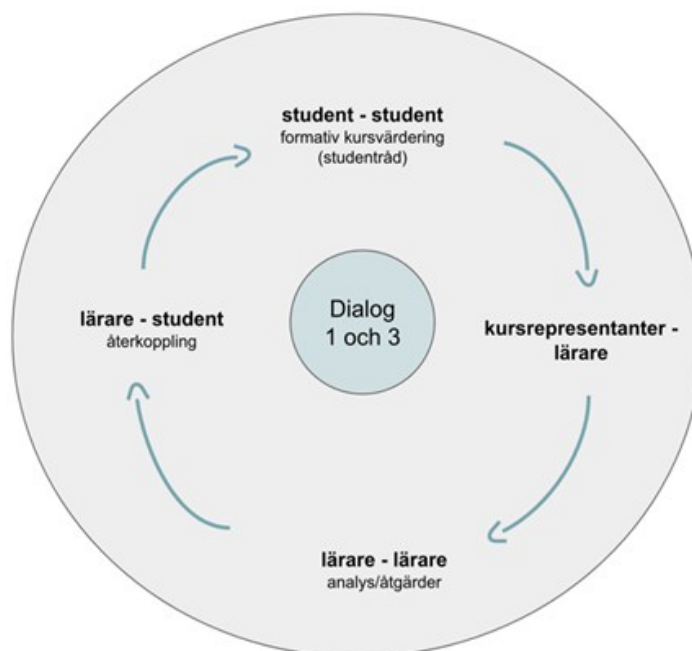
Kursvärderingsprocessen tar sin början i föregående kurs kursrapport. Utifrån *kursrapporten* arbetar lärarlaget med kursutveckling och väljer ett fokusområde som speciellt uppmärksammas vid nästkommande kurs kursvärderingstillfällen. I lärarlaget görs en *temperaturtagning* där förväntningar och utmaningar identifieras och eventuella åtgärder vidtas inför nästkommande kurs.

Vid kursstart sker en *introduktion* av kursvärderingsprocessen för den nya studentgruppen. Studenterna informeras om vad kursvärderingsprocessen innebär och vilket handlingsutrymme de har på kort och lång sikt. Kursrepresentanter från föregående kurs delger vid detta tillfälle sina erfarenheter av processen och vad rollen innebär, varpå nya representanter väljs. Kursrepresentanternas uppgift är att leda ett så kallat studentråd, ett icke lärarlett forum där studenterna diskuterar kursen. På introduktionen får kursrepresentanterna metoder för hur de kan fänga upp, dokumentera och återkoppla åsikter till ansvarig lärare på ett representativt sätt.



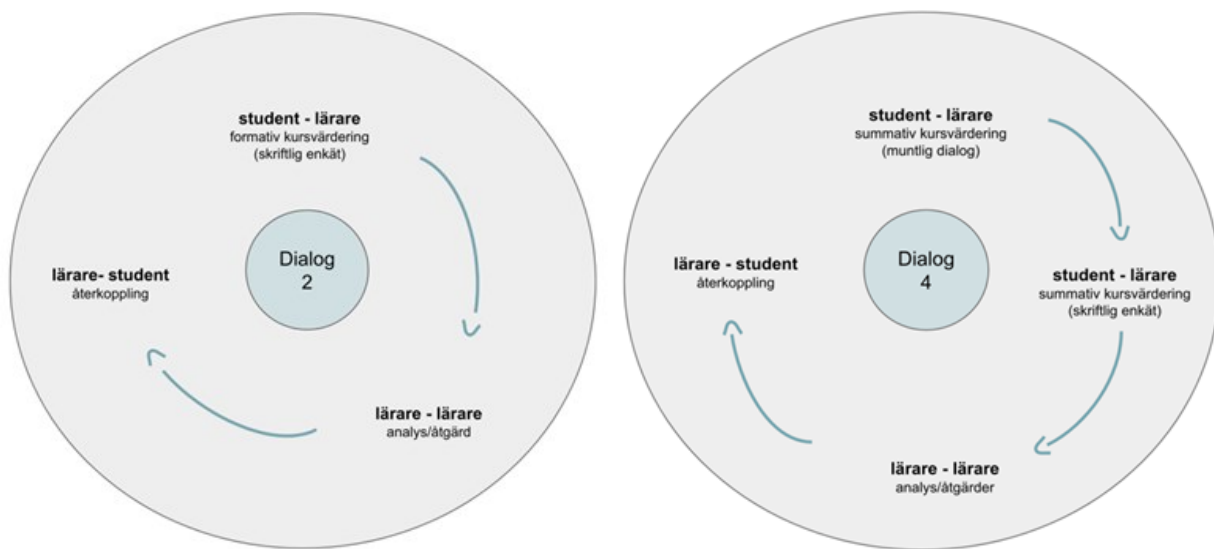
Figur 1: Modell för kursvärderingsprocessen

Under utbildningens gång genomförs kursvärderingar genom fyra så kallade *dialoger*. I dialog ett och tre (Figur 2) utförs kursvärderingen i studentrådet och efterföljs av en diskussion mellan kursrepresentanter och ansvarig lärare.



Figur 2: Modell för dialog 1 och 3

I dialog två och fyra sker kursvärderingen i enkätform och publiceras på studenternas lärplattform (Figur 3). I dialog 4 kompletteras enkäten med en muntlig kursvärdering i sal tillsammans med lärare (Figur 4). I samtliga dialoger diskuterar lärarlaget vad som framkommit i kursvärderingarna och vidtar eventuella åtgärder. Dialogerna avslutas med att lärarlagets kommentarer och åtgärder återkopplas till studenterna.



Figur 3: Modell för dialog 2 och 4



Figur 4: Muntlig kursvärdering

Vid terminsslut arbetar lärarlaget med att summera utbildningen i en kursutvärdering. Kursutvärderingen har utgångspunkt i de fyra dialogerna och lärarlagets analys av kursen som helhet. Eventuella förändringar rörande kursplan, bemanning och schema diskuteras. Slutligen skrivs en kursrapport vilken publiceras på kursens och nästkommande kurs lärplattform.

Diskussion

Det finns ett antal faktorer som enligt forskning påverkar kursvärderingsarbetet. Med utgångspunkt i det bland annat Appelqvist och Arvidsson (2004), Lundberg m. fl (2016), Stein m.fl (2021), Hellström (2004) och Leijon och Staaf (2023) skriver om kursvärderingsprocessen har vi identifierat ett antal nyckelfaktorer som ligger till grund för vår kursvärderingsmodell. Dessa är studenters engagemang och deltagande, kontinuerlig kursvärdering, återkoppling och lärarlagets roll.

Lundberg m.fl. (2016) samt Leijon och Staaf (2023) förespråkar en cirkulär kursvärderingsprocess eftersom modellen möjliggör en kontinuerlig och systematisk dialog. Vår kursvärderingsmodell är en cirkulär process på två olika sätt. Modellen möjliggör kontinuerligt studentdeltagande från kursstart till kurslut med utgångspunkt i tidigare läsårs kursrapport. Dessutom skapar modellen förutsättningar för dialoger som är cirkulära på så sätt att de inleds med studentråd (student-student), varefter studentrepresentanter återkopplar till lärare (student-lärare) som diskuterar underlaget (lärare-lärare) och sedan återkopplar till studenterna (lärare-studenter).

Ett vanligt problem är att svarsfrekvensen på kursvärderingar är låg vid svenska lärosäten (Appelqvist & Arvidsson 2004). Vår kursvärderingsprocess har dock lett till en ökad svarsfrekvens. På kursen med start hösten 2021 deltog 69% av kursens aktiva studenter på den summativa muntliga kursvärderingen. På den summativa skriftliga kursvärderingen deltog 94%. Dessa siffror är betydligt högre än tidigare år. Detta kan vara ett resultat av ett kontinuerligt kursvärderingsarbete och att modellen integrerats i kursen. Det höga deltagandet syns i de summativa kursvärderingarna men även i kursvärderingsprocessens övriga dialoger där många studenter deltagit och visat stort engagemang.

En förutsättning för studenters engagemang i kursvärderingsarbetet är en förståelse för syftet med kursvärderingar (Lundmark & Bäcklund 2004; Stein m.fl. 2021) och dess struktur (Leijon & Staaf 2023). Vår kursvärderingsprocess synliggörs i studenternas schema och på kursens lärplattform. Vid kursstart ges information om syftet och hur man kan påverka kursen på kort och lång sikt, vilket enligt Leijon och Staaf (2023) ger studenterna förståelse för sitt handlingsutrymme. Kursvärderingsmodellen resulterar i att studenterna bättre förstår sitt handlingsutrymme. Innan kursvärderingsmodellen infördes låg fokus främst på vad som fungerar dåligt och vilket lektionsinnehåll de önskar mer av. Med förståelse för sitt handlingsutrymme ger studenterna oftare underbyggda förslag som kan realiseras på kort eller lång sikt. Studenterna motiveras att engagera sig även om förändringen inte kommer att genomföras innevarande kurs utan först för framtida studentgrupper. En kursrepresentant uttryckte det på följande sätt: "Nu är vi i slutet av utbildningen. Jag gör det [kursvärderingarna] inte för mig utan för nästa studentgrupp". Ytterligare ett sätt att öka studenternas engagemang är enligt Hellström (2004) att visa hur studenter i föregående kurs har bidragit till kursutveckling. Ett exempel på detta från vår kursvärderingsprocess är att föregående kurs kursrapport presenteras vid introduktionen och att undervisande lärare under kursens gång lägger vikt vid att motivera de pedagogiska val som gjorts utifrån tidigare studenters förslag. Dessutom delar tidigare kursrepresentanter vid kursstart sina erfarenheter av kursvärderingsarbetet vilket kan inspirera nya studenter att delta och ge förståelse för kursvärderingsprocessen.

Varierande former för kursvärdering är viktigt för studenternas engagemang (Elmgren & Henriksson 2016) och kursutveckling (Arvidsson 2007). I vår kursvärderingsmodell får studenterna i olika dialoger skriftligt och muntligt delge sina tankar om kursen. Dialog 2 är skriftlig och formativ och dialog 4 är både skriftlig och muntlig samt summativ. Den muntliga dialogen kompletterar den skriftliga då den

fördjupar förståelsen för svaren och ger möjlighet att ställa följdfrågor. En skriftlig enkät ses ändå som viktig eftersom anonymitet möjliggörs. Dialog 1 och 3, som är formativa, utformas av studentrepresentanterna som har frihet att själva välja hur åsikter ska samlas in på studentrådet. Lärare möter sedan studentrepresentanterna för att diskutera studentrådets slutsatser. Dessa träffar sker i en mer informell miljö med fika för att skapa förutsättningar för en god dialog.

Tiger (2004) förespråkar att utvalda kursrepresentanter för en dialog med lärare. Vid kursstart får våra studenter anmäla sitt intresse för att vara kursrepresentant eller föreslå någon annan student. Fem av 35 studenter på kursen med start hösten 2022 valdes till kursrepresentanter. Vi ser ett stort antal kursrepresentanter som positivt eftersom fler perspektiv gynnar kursutvecklingsarbetet. Vi undrar dock om alla studenter vågar anmäla sitt intresse eller uttrycka sitt missnöje med valet av grupprepresentanter med det nuvarande tillvägagångssättet.

Kursrepresentanternas främsta uppgift är att samla in synpunkter från studentgruppen. En brist som framkom under användandet av kursvärderingsmodellen den första terminen, var att vi hade svårt att utläsa, utifrån kursrepresentanternas sammanfattning av diskussionen på studentrådet, hur representativa kommentarerna var. Osäkerheten handlade om huruvida alla studenter hade deltagit på mötena och getts möjlighet till att uttrycka sig. Därutöver framgick det inte tydligt om en åsikt delades av flertalet eller bara var en enskilda students synpunkt. Vi insåg därför att kursrepresentanterna behövde stöttning i form av metoder för att samla in synpunkter på ett representativt sätt och olika verktyg presenterades för kursrepresentanterna. Exempelvis har kursrepresentanterna på olika sätt undersökt hur representativa synpunkter är och via digitala forum möjliggjort att studenterna när som helst kan delge tankar och idéer. Vi upplever att kursrepresentanternas engagemang och förståelse för sitt uppdrag leder till att gruppen som helhet blir medaktörer och tar ett större ansvar för kursvärderingsarbetet. En student uttrycker följande om samarbetet mellan lärare och studenter: "Ni har visat mig hur givande samarbete kan vara". Rollen för kursrepresentanterna har utökats på så sätt att de även deltar i arbetet med rekrytering av nya studenter till kursen. En vidare reflektion är enligt läraryrket att kursrepresentanterna är studenter vana vid att göra sina röster hörda och de har ett stort inflytande i gruppen. Man kan ifrågasätta hur representativa kursrepresentanterna egentligen är och om samtliga studenter ges möjligheter att påverka kursen.

Utan återkoppling minskar studenternas engagemang för kursutvecklingsarbete (Shah m.fl. 2017). På vår kurs sker återkopplingen i dialog med studenterna vilket Elmgren och Henriksson (2016) förespråkar. En första återkoppling sker vid mötet mellan kursrepresentanter och ansvarig lärare. Då diskuterar läraren och kursrepresentanter lämpliga åtgärder som sedan lyfts i läraryrket. Varje dialog avslutas med att läraryrket formulerar skriftlig återkoppling som publiceras på studenternas lärplattform. Vid återkoppling av frågor som känslomässigt engagerar studentgruppen kan även en muntlig återkoppling ske. Studenterna har lyft vikten av återkoppling från lärare: "Nu när vi har upptäckt att ni är lyhörda känns det mer relevant [att säga vad man tycker]".

Om kursvärderingar ska resultera i kursutveckling, bör hela läraryrket vara involverat i processen (Roxå och Bergström 2013). Tidigare involverades hela läraryrket i arbetet endast då kursrapporten formulerades. I vår kursvärderingsprocess inkluderas idag läraryrket vid formulering av kursrapport, val av fokusområde, temperaturtagning då förväntningar och farhågor identifieras samt kursens alla dialoger. Således diskuteras kursvärdering och kursutveckling kontinuerligt.

Genom att hela lärarlaget involveras i kursvärderingsprocessen riskerar inte information att falla mellan stolarna, något Fjellström (2004) menar är en risk om kursvärderingsarbetet enbart vilar på enstaka personer. Vi inser dock att kursutvecklingsarbetet kräver en stor insats från lärarlaget och att det är viktigt att det är uttalat vem eller vilka i lärarlaget som har huvudansvar för kursvärderingsprocessen för en viss studentgrupp. Detta ansvar upplever vi gynnar hela lärarlagets engagemang för kursutvecklingsarbetet.

Slutsats

Den nya kursvärderingsmodellen har resulterat i ökat studentinflytande, ökad kollegialitet och en utvecklad systematik kring kursvärderingsarbetet. Kursvärderingsprocessen har synliggjorts både för studenter och lärare och är idag en integrerad del av kursutvecklingsarbetet. Kursvärderingsmodellen har blivit ett centralt verktyg i vårt pedagogiska upplägg och stärkt vår kompetens i hur ett kollegialt kvalitetsarbete kan utformas. Därutöver ser vi att samarbetet lärare och studenter emellan rörande kursvärderingsprocessen har ett mervärde i form av arbetsglädje och samhörighet vilket i sin tur främjar arbetsmiljön.

En utvecklingsmöjlighet för vår kursvärderingmodell är att hitta fler former för kursvärdering vilka än mer kan säkerställa att samtliga studenter på kursen kan framföra sina åsikter och således ge en ökad representativitet. Ur den aspekten bör vi också se över hur valet av studentrepresentanter sker för att säkerställa att studentrepresentanterna representerar mångfalden av studenter i gruppen. Istället för ett öppet valförfarande, skulle det kunna genomföras anonymt vilket kan leda till att fler vågar visa sitt intresse.

Vi ser att vår modell är möjlig att använda på andra kurser och program och kan anpassas utifrån faktorer som exempelvis kursens längd, gruppstorlek och undervisningsform. Vi vill framöver applicera kursvärderingsmodellen på *Introduktionsutbildning - behörighetsgivande kurs i svenska* på distans. Vår förhoppning är att kursvärderingsmodellen kommer att resultera i ökat studentinflytande även på en distanskurs. Ett fortsatt kursutvecklingsarbete är att vi vidgar perspektivet och inte bara tar del av innevarande studenters synpunkter utan även alumnens.

Referenser

- Appelqvist, R. & Arvidsson, I. (2004). Kursvärdering – ett meningsfullt verktyg för delaktighet. I: S. Heldt Cassel & J. Palestro, J. (red.). *Kursvärdering för studentinflytande och kvalitetsutveckling: en antologi med exempel från elva lärosäten* (s. 23-34). Högskoleverket.
- Arnestrand, E. (2003). *Webbaserade kursvärderingar - möjligheter och problem*. Uppsala universitet: Kvalitet och utveckling. <https://uu.diva-portal.org/smash/get/diva2:623801/FULLTEXT01.pdf>
- Arvidsson, I. (2007). *Kursvärdering - en komplex väv med många perspektiv. En fokusgruppstudie av studenters uppfattningar* (Rapport 10:2007). Centrum för lärande och undervisning, Borås högskola. <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:883612/FULLTEXT01.pdf>
- Ekecrantz, S. (2007). *Kursvärdering - utveckling, pedagogiska redskap, studentinflytande*. (UPC-rapport 2007: 3). Centrum för universitetslärarföreningen, Stockholms universitet.
- Elmgren, M. & Henriksson, A-S. (2016). *Universitetspedagogik*. Studentlitteratur.

- Fjellström, M. (2004). Lärare lär av sin undervisning. I: S. Heldt Cassel & J. Palestro (red.). *Kursutvärdering för studentinflytande och kvalitetsutveckling. En antologi med exempel från elva lärosäten* (s. 81-86). Höskoleverket.
- Hellström, L. (2004). Ett fungerande signalsystem – grundbulten i ett systematiskt kvalitetsarbete. I: S. Heldt-Cassel & J. Palestro (red.). *Kursutvärdering för studentinflytande och kvalitetsutveckling. En antologi med exempel från elva lärosäten* (s. 139-144). Höskoleverket.
- Leijon, M. & Staaf, P. (2023). Inkluderande och studentaktivt lärande för delaktighet. I: M. Stigmar (red.). *Inkluderande högre utbildning. Breddad rekrytering, breddat deltagande och studentaktivt lärande* (s. 159-181). Studentlitteratur.
- Lundberg, C. , Nyström, A-G. , Lindström, J. (2016). Att utveckla undervisningen tillsammans – Ett praktiskt exempel. *Högre utbildning*, 6(1), 77-84.
- Lundmark, A. (2007). *Några tankar om kursvärderingar*. Enheten för kvalitet och utvärdering, Uppsala universitet. https://uadm.uu.se/digitalAssets/13/a_13207-f_Tankar_om_kursvardering_version_nov.07.pdf
- Lundmark, A. & Bäcklund, I. (2004). Kursvärderingar som ett underlag för systematiskt kvalitetsarbete vid Uppsala universitet. I: S. Heldt Cassel & J. Palestro, (red.). *Kursvärdering för studentinflytande och kvalitetsutveckling: en antologi med exempel från elva lärosäten* (s. 35-47). Höskoleverket.
- Malmö universitet (2018). *Kursvärderingsprocessen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet*. <https://mau.se/om-oss/kvalitetsarbete-vid-universitetet/#accordion-108880>
- Roxå, T. & Bergström, M. (2013). Kursvärderingar i system – akademiska lärares upplevelser och organisationens förmåga till utveckling. *Högre utbildning*, 3(3), 225-236.
- SFS 1993:100. *Höskoleförordning*.
- Shah, M., Chen, M. & Fitzgerald, R. (2017). Closing the Loop on Student Feedback: The Case of Australian and Scottish Universities. *Higher Education*, 74(1), 115–129. <https://doi.org/10.1007/s10734-016-0032-x>
- Sjöberg, U. & Wictor, E. (2004). Kursvärderingar som arbetsverktyg för ökad kvalitet. I: S. Heldt-Cassel & J. Palestro (red.). *Kursutvärdering för studentinflytande och kvalitetsutveckling. En antologi med exempel från elva lärosäten* (s. 71-86). Höskoleverket.
- Stein, S.J., Goodchild, A., Moskal, A., Terry, S. & McDonald, J. (2021). Student perceptions of student evaluations: enabling student voice and meaningful engagement. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 46(6), 837-851. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02602938.2020.1824266>
- Tiger, G. (2004). Dialog mellan studenter och lärare; kontinuerlig kursvärdering genom träffar med grupprepresentanter. I: S. Heldt-Cassel & J. Palestro (red.). *Kursutvärdering för studentinflytande och kvalitetsutveckling. En antologi med exempel från elva lärosäten* (s. 145-151). Höskoleverket.